

Warszawa, 18 kwietnia 2018 r.

Znak sprawy: KIG/EPK3/2018/2

Data ogłoszenia: 21 marca 2018 r.

Tryb postępowania: zapytanie ofertowe

Data składania ofert: 03 kwietnia 2018 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Ogłoszenia wyników postępowania

Uprzejmie zawiadamiamy, że w wyniku zapytania ofertowego:

na zorganizowanie warsztatów informacyjnych w sieci partnerskiej - KIG (Zadanie 4 pozycja 4.8 Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego) - organizacja spotkania z przedsiębiorcami w ramach cyklu warsztatów w celu przedstawienia narzędzi biznes.gov.pl,

w terminie składania ofert tj. do 03.04.2018 r. do godz. 13:00 wpłynęło 18 ofert:

1. Izba Przemysłowo-Handlowa Południowej Wielkopolski, ul. Kolejowa 24 B, 63-400 Ostrów Wielkopolski
2. Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach, ul. Opolska 15, 40-001 Katowice
3. Izba Przemysłowo-Handlowa Ziemi Radomskiej, ul. Rwańska 7, 26-600 Radom
4. Regionalna Izba Gospodarcza w Lublinie, ul. Dolna 3 Maja 8/9, 20-079 Lublin
5. Regionalna Izba Przemysłowo-Handlowa w Radomsku, ul. Kościuszki 6, 97-500 Radomsko
6. Północna Izba Gospodarcza, Al. Wojska Polskiego 86, 70-482 Szczecin
7. Regionalna Izba Gospodarcza w Kutnie, ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 11, 99 - 300 Kutno
8. Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wlkp., ul. Kazimierza Wielkiego 1, 66-400 Gorzów Wlkp.
9. Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej-Curie 41, 87-100 Toruń
10. Izba Przemysłowo-Handlowa w Tarnowskich Górach, ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry
11. Słupska Izba Przemysłowo-Handlowa, al. Sienkiewicza 19, 76-200 Słupsk
12. Opolska Izba Gospodarcza, ul. Krakowska 39, 46-020 Opole
13. Koszalińska Izba Przemysłowo-Handlowa, Plac Wolności 2-3, 75-622 Koszalin
14. Regionalna Izba Przemysłowo-Handlowa w Gliwicach, ul. Zwycięstwa 36, 44-100 Gliwice
15. Wschodnia Izba Gospodarcza, ul. Sokołowska 161 p. A1-008, 08-110, Siedlce
16. Regionalna Izba Handlu i Przemysłu w Bielsku-Białej, ul. Wzgórze 19, 43-300 Bielsko-Biała
17. Płońska Izba Gospodarcza, ul. Mazowiecka 9, 09-100 Płońsk
18. Izba Przemysłowo-Handlowa w Białymstoku, ul. Antoniukowska 7, 15-740 Białystok

Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, wybrano jako najkorzystniejsze z uwzględnieniem wszystkich kryteriów wyboru („cena” – 100%, z zastrzeżeniem, że w jednym powiecie może odbyć się maksymalnie jeden warsztat), oferty złożone przez:

1. Słupska Izba Przemysłowo-Handlowa
2. Izba Przemysłowo-Handlowa Południowej Wielkopolski
3. Płońska Izba Gospodarcza

4. **Wschodnia Izba Gospodarcza**
5. **Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach**
6. **Regionalna Izba Handlu i Przemysłu w Bielsku-Białej**
7. **Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa**
8. **Koszalińska izba Przemysłowo-Handlowa**
9. **Izba Przemysłowo-Handlowa Ziemi Radomskiej**
10. **Regionalna Izba Przemysłowo-Handlowa w Gliwicach**
11. **Izba Przemysłowo-Handlowa w Tarnowskich Górach**
12. **Opolska izba Gospodarcza**
13. **Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu**

Wymienieni wyżej wykonawcy uzyskali najwyższą liczbę punktów w kryterium cena, spełniają wymogi Zamawiającego stawiane w zapytaniu ofertowym, zaoferowali realizację usługi w sposób zgodny z SOPZ oraz zaoferowali cenę która mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację jednego warsztatu.

Zamawiający nie udziela zamówienia wykonawcom:

1. **Regionalna Izba Gospodarcza w Lublinie** - oferta została odrzucona, ponieważ oferent nie podał ceny netto, która stanowi kryterium wyboru wykonawców;
2. **Izba Przemysłowo-Handlowa w Białymstoku;**
3. **Regionalna Izba Przemysłowo-Handlowa w Radomsku;**
4. **Regionalna Izba Gospodarcza w Kutnie;**
5. **Północna Izba Gospodarcza** – oferty wymienione w pkt. 2-5 nie zostały wybrane pomimo tego, że spełniają wymogi Zamawiającego stawiane w zapytaniu ofertowym, tj. wykonawcy zaoferowali realizację usługi w sposób zgodny z SOPZ oraz zaoferowali cenę która mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację jednego warsztatu, jednak wykonawca przewidywał wyłonienie w postępowaniu wykonawców 13 warsztatów, kierując się kryterium ceny netto. Wymienieni wykonawcy uzyskali najmniejsze liczby punktów, co uplasowało ich oferty na pozycjach 14-17 wśród ocenianych ofert.

Lesław Opolewicz