



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 25 maja 2022 r.

DPR.81.17.2022

**wg rozdzielnika**

*Szanowni Państwo,*

w nawiązaniu do przekazanego do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Sekretarza Biura Pionu Ekspertyzy Konfederacji Lewiatan, wspólnego stanowiska związków przedsiębiorców z 22 kwietnia 2022 r. w sprawie projektu ustawy *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw* (UC69), uprzejmie przedstawiam co następuje.

W związku z sformułowanymi w ww. stanowisku ocenami i postulatami względem projektowanych zmian w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, uprzejmie wyjaśniam że - co wielokrotnie podkreślałem w toku całego procesu legislacyjnego - proponowane zmiany nie będą ograniczać praw przedsiębiorców do zrzeszania się, reprezentacji i udziału w procesie legislacyjnym. Stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym zakresie pozostaje aktualne również w odniesieniu do Państwa pisma.

Należy podkreślić, że regulacje nakazujące związkom przedsiębiorców stosować się do zakazów praktyk ograniczających konkurencję na tych samych zasadach jak indywidualnym przedsiębiorcom, funkcjonują w polskim systemie prawnym od wielu lat. Projektowane zmiany w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie przewidują rozszerzenia zakresu odpowiedzialności materialnoprawnej związku przedsiębiorców za stosowanie zakazanych praktyk ograniczających konkurencję. Jedynym celem zmian w przepisach dotyczących związków przedsiębiorców jest doprecyzowanie (w związku z koniecznością wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1 z dnia 11 grudnia 2018 r. *mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego*)



przepisów dotyczących limitu kar pieniężnych nakładanych na związki przedsiębiorców oraz sposobu uiszczania kar przez te związki.

Odnosząc się do zawartych w Państwa piśmie szczegółowych postulatów dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (UC69):

1. W Państwa piśmie została zawarta propozycja modyfikacji projektowanego art. 106 ust. 1a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którą „w przypadku gdy naruszenie zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8, zakazu określonego w art. 9 ustawy lub art. 101 lub art. 102 TFUE, którego dopuścił się związek przedsiębiorców dotyczy rynku właściwego na którym działalność prowadzą członkowie tego związku przedsiębiorców, kara pieniężna, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 10% sumy obrotów członków tego związku przedsiębiorców prowadzących działalność na rynku właściwym, którego dotyczyło naruszenie, osiągniętych w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary”. Zaproponowana zmiana może prowadzić do zawężenia zakresu przedmiotowego projektowanego art. 106 ust. 1a ustawy względem art. 15 ust. 2 dyrektywy 2019/1. Ww. przepis dyrektywy wyraźnie odnosi się do naruszenia, które „ma związek” z działalnością członków związku przedsiębiorców, bez bezpośredniego ograniczania rodzajów niedozwolonych zachowań przedsiębiorców do naruszeń na określonym rynku właściwym. W praktyce oczekiwać należy, że przepis wdrażający art. 15 ust. 2 dyrektywy znajdzie zastosowanie przede wszystkim w przypadkach, gdy naruszenie przez związek przedsiębiorców zakazu praktyk ograniczających konkurencję nastąpi na rynku właściwym, na którym działalność prowadzą członkowie tego związku. Nie można jednak wykluczyć zaistnienia innych stanów faktycznych dotyczących naruszeń stosowanych przez związek przedsiębiorców, które będą objęte normą prawną wynikającą z zaproponowanego w projekcie brzmienia art. 106 ust. 1a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W konsekwencji z uwagi na konieczność zapewnienia pełnego i prawidłowego wdrożenia dyrektywy 2019/1 do polskiego porządku prawnego, propozycja dotycząca zmiany w art. 106 ust. 1a nie może być przyjęta.

2. W opinii UOKiK nie jest zasadne wprowadzanie do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów domniemania, zgodnie z którym działania związku przedsiębiorców prowadzone na podstawie przepisów obowiązującego prawa oraz statutu nie stanowią naruszenia przepisów ustawy (proponowany art. 4b ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Należy podkreślić, że każdy przedsiębiorca (oraz związek przedsiębiorców, który jest na gruncie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów traktowany tak jak przedsiębiorca) jest obowiązany w ramach prowadzonej działalności do przestrzegania zakazów praktyk ograniczających konkurencję określonych

w art. 6 ww. ustawy i art. 101 TFUE oraz zakazów nadużywania pozycji dominującej, o których mowa w art. 9 ww. ustawy i art. 102 TFUE, w takim zakresie w jakim nie zostało to wprost wyłączone przez odrębne przepisy prawa polskiego lub prawa UE. W Państwa piśmie brak jest uzasadnienia jaki miałby być cel proponowanego w art. 4b tak ogólnie sformułowanego domniemania. Co więcej, przepis ten powielalby w istotnej części (częściowo działając rozszerzająco - domniemanie obejmuje także działalność na podstawie statutu) istniejącą w polskim systemie prawa regulację - art. 8 zd. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców (*„Przedsiębiorca może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa”*), która również w obecnym stanie prawnym obowiązuje w odniesieniu do przepisów z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów. Zmiana taka nie może być oceniona pozytywnie pod kątem zgodności polskich przepisów z dyrektywą 2019/1, której podstawowym celem jest wzmocnienie instytucji prawnych służących walce z niedozwolonymi praktykami monopolistycznymi.

3. Proponowana zmiana definicji „kartelu”, polegająca na zastąpieniu sformułowania „wpływanie na istotne czynniki konkurencji” sformułowaniem „wpływanie na istotne czynniki ograniczające konkurencję”, nie może zostać uwzględniona. Zmiana stanowiłaby niedopuszczalną z punktu widzenia poprawności wdrożenia dyrektywy 2019/1 modyfikację zakresu znaczeniowego pojęcia „kartel”. Zarówno z polskiej, jak i angielskiej wersji językowej ww. dyrektywy wynika w jasny sposób, że kartelem jest porozumienie lub praktyka, która m.in. zmierza do wpływania na istniejące w sposób obiektywny czynniki determinujące istnienie konkurencji na danym rynku (a nie czynniki ograniczające konkurencję - które należałoby potraktować jako zupełnie odrębną kategorię pod względem znaczeniowym). Wprowadzenie proponowanej zmiany czyniłoby definicję „kartelu” niezrozumiałą, co przekładałoby się na brak realizacji podstawowego celu projektowanej ustawy, jakim jest prawidłowa transpozycja dyrektywy 2019/1. Dodatkowo, należy wyjaśnić, że projektowana definicja „kartelu” w żaden sposób nie modyfikuje materialnoprawnego zakresu zakazu praktyk ograniczających konkurencję określonego w art. 6 i 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zakres odpowiedzialności przedsiębiorców i związków przedsiębiorców za naruszenie zakazu stosowania ww. praktyk pozostanie niezmienny. Definicja „kartelu” zostanie wprowadzona do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyłącznie na potrzeby definicji niektórych innych pojęć („program łagodzenia kar”, „oświadczenie w ramach programu łagodzenia kar”), które będą używane w przepisach przewidujących ochronę przedsiębiorców (i osób z nimi związanych) składających wnioski w ramach programu łagodzenia kar do innego organu ochrony konkurencji państwa członkowskiego UE, a także ochronę przed ujawnieniem informacji i dokumentów składanych przez tych przedsiębiorców w ramach ww. programu.

Liczę, że powyższe wyjaśnienia pozwolą Państwu na odczytanie intencji projektodawcy oraz celu regulacji zaproponowanych w projekcie.

*Z poważaniem,*  
*Tomasz Chróstny*  
*Prezes*  
*Urzędu Ochrony Konkurencji i*  
*Konsumentów*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

Pan Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Pan Andrzej Arendarski

Prezydent Krajowej Izby Gospodarczej

Pan Krzysztof Pietraszkiewicz

Prezes Związku Banków Polskich

Pan Marek Kowalski

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich

Pan Marcin Czugan

Prezes Zarządu Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce

Adw. Przemysław Rosati

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

Pan Maciej Ptaszyński

Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Generalny Polskiej Izby Handlu

