**Opinia**

**Krajowej Izby Gospodarczej**

**do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji**

**(projekt z 15 października 2024 roku)**

Krajowa Izba Gospodarcza negatywnie ocenia projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji (Projekt). W naszej ocenie jest on nieadekwatny do sytuacji rynkowej i wymaganych   
w najbliższych latach działań.

Przede wszystkim należy zauważyć, że Projekt jest reakcją krajowego prawodawcy na wejście   
w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z 13 czerwca 2024 r.   
w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (…), w tym kontekście ustawa powinna umożliwić realizację obowiązków wynikających   
z Rozporządzenia UE. Jednocześnie należy wskazać, że systemy sztucznej inteligencji to nie tylko całkowicie nowa gałąź gospodarki, ale również dynamiczne, podatne na zmiany   
i nieuregulowane prawnie oraz instytucjonalnie środowisko. Projektowana ustawa ma co prawda charakter wykonawczy do Rozporządzenia UE, natomiast nie musi i nie powinna ograniczać się do takiego zakresu. Ustawodawca przy okazji prac nad tym Projektem powinien zaproponować model wsparcia B+R oraz komercjalizacji systemów AI, co pozwoliłoby na tworzenie ekosystemu administracji, przemysłu i użytkowników.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej głównym zarzutem do Projektu jest całkowite niedostosowanie struktur proponowanego organu nadzorczego. Projektodawca wzoruje się na rozwiązaniach dotyczących rynku finansowego – Komisji Nadzoru Finansowego.

Należy wskazać, że zaproponowany model nadzoru – przez analogię do KNF – jest całkowicie błędny i nieadekwatny do specyfiki rynku. Należy pamiętać, że KNF powstała w 2006 r.   
z połączenia 3 wyspecjalizowanych instytucji nadzorczych mających doświadczenie w kontroli poszczególnych obszarów rynku finansowego, a sam rynek finansowy działał już wtedy w warunkach precyzyjnego i mocno sformalizowanego otoczenia prawnego.

Reasumując, Projektodawca powinien położyć nacisk na funkcje regulacyjną Komisji – jako inicjatora tworzenia dobrego, stymulującego branżę AI prawa i animatora dialogu między interesariuszami. W Projekcie przeważa mocno urzędnicze podejście, skoncentrowane na regulacji i nadzorze. W połączeniu z brakiem dojrzałego rynku w tym obszarze, siłą rzeczy Komisja w za proponowanym modelu, z dużą, często arbitralną władzą regulacyjną będzie postrzegana głównie jako przeszkoda w rozwoju rynku, a nie partner dla wspólnych inicjatyw   
i arbiter między interesariuszami o sprzecznych celach i interesach.

Rozporządzenie UE daje długi okres przejściowy, co umożliwia dostosowanie krajowych struktur administracyjnych i przygotowanie odpowiednich instytucji nadzoru. Ponadto centralne organy UE, takie jak planowane Biuro ds. AI, będą koordynować wdrażanie, co zmniejsza potrzebę krajowych działań legislacyjnych na wczesnym etapie. Należy, w szczególności na początkowym etapie zmienić priorytety działalności Komisji. Powinna ona być integratorem rynku, animatorem dyskusji i kuźnią kadr, a dopiero w dalszej kolejności regulatorem i nadzorcą rynku. W ocenie KIG wpisanie do zadań Komisji działań mających na celu utworzenie piaskownic regulacyjnych (art. 11 ust. 1 pkt 11 Projektu) jest niewystarczające.

Warto podkreślić, że Polska nie musi się spieszyć z wdrażaniem unijnego rozporządzenia dotyczącego AI z tego powodu, że przepisy te będą bezpośrednio obowiązywać we wszystkich krajach członkowskich, co zmniejsza konieczność natychmiastowego wprowadzania dodatkowych regulacji krajowych. Rozporządzenie to obejmuje długi okres przejściowy, co daje Polsce czas na dostosowanie struktur administracyjnych i przygotowanie odpowiednich instytucji nadzoru. Ponadto centralne organy UE, takie jak planowane Biuro ds. AI, będą koordynować wdrażanie, co zmniejsza potrzebę krajowych działań legislacyjnych na wczesnym etapie.

W przypadku sposobu wyboru komisji kwalifikacyjnej oraz władz Komisji wskazujemy, że jest on nieadekwatny do sytuacji rynkowej i nieprzejrzysty. Jest to konsekwencją kopiowania modelu działania z rynku finansowego.

Poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi do Projektu

**Art. 7. Ust. 7, Art. 29 ust. 6**

Poddajemy krytyce “społeczny wymiar” zaangażowania Członków Komisji i Członków Społecznej Rady ds. Bezpieczeństwa. Trudno oczekiwać, by ktoś poświęcał swój czas, zaangażowanie i intelekt bez wynagrodzenia. Uważamy, że jest to złudne poczucie gospodarności. Akty prawne dużego Państwa europejskiego powinny odpowiednio doceniać  
 i wynagradzać.

**Art. 11 ust. 1 Projektu (zadania Komisji)**

Proponujemy zmianę brzmienia pkt 11 tak, aby nie był mechanicznym tłumaczeniem tekstu rozporządzenia. Proponowany zapis:

*„11) podejmowanie działań mających na celu stworzenie narzędzi prawnych  
do testowania nowych rozwiązań dotyczących systemów sztucznej inteligencji zgodnie   
z przepisami rozporządzenia 2024/1689 – piaskownic regulacyjnych;”.*

Proponujemy również rozszerzenie katalogu zadań Komisji i po pkt 11 dodanie następujących:

*- podejmowanie działań wspierających badania, rozwój i komercjalizację produktów  
 i usług wykorzystujących sztuczną inteligencję, w szczególności przez integrację środowiska gospodarczego i naukowego, tworzenie założeń do programów wsparcia  
i tworzenie propozycji rozwiązań prawnych ułatwiających współpracę nauki z biznesem   
i komercjalizację osiągnięć wykorzystujących sztuczna inteligencję,*

*- inicjowanie działań zmierzających do łączenia instytucji publicznych, badaczy akademickich   
i firm działających na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji.*

Jak wspomniano powyżej, Komisja powinna koncentrować się w pierwszym okresie działalności nad wzmacnianiem ekosystemu administracji, przedsiębiorców i ośrodków naukowych w celu integracji środowiska i prowadzenia aktywnego dialoguz interesariuszami. Nie może koncentrować się na nadzorze, nie będzie również w stanie realizować zadania wskazanego   
w pkt. 5 ze względu na ograniczoną znajomość specyfiki rynku.

**Art. 18 ust. 2 pkt 4. Rozszerzenie potencjalnych kandydatów**

Przy tak szerokich zastosowaniach AI, kryteria kompetencyjne Przewodniczącego powinny dopuszczać szerszą grupę kandydatów, włącznie z humanistami.

**Art. 26 ust. 3 pkt 4. Prosimy o doprecyzowanie**

Pojęcie podmiotów kluczowych i ważnych zostało wprowadzone przez dyrektywę NIS2.   
W ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, do której referuje Projekt, brak wskazania tych podmiotów.

**Art. 20 ust. 4 wymogi dla członków komisji kwalifikacyjnej**

Komisja kwalifikacyjna ma istotną rolę – wyboru najlepszych kandydatów, z których prezes Rady Ministrów wybierze Przewodniczącego Komisji. Ustawa powinna gwarantować, że członkowie komisji kwalifikacyjnej będą w stanie merytorycznie ocenić doświadczenie zawodowe kandydata i wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku. To wymaga od członków komisji merytorycznej wiedzy na temat działania systemów sztucznej inteligencji, zatem powinno być skonkretyzowane w Projekcie. Za nieadekwatne uznajemy powoływanie komisji rekrutacyjnej, która dodatkowo może posiłkować się opinią osób trzecich (ust. 5). To komisja ponosi odpowiedzialność za ocenę kandydatów, zatem powinna być w stanie przeprowadzić ten proces samodzielnie, w tym krytycznie zweryfikować przygotowaną przez osobę trzecią ocenę kompetencji kandydata.

Ponadto wskazujemy, że jest to obszar nieuregulowany, a nieadekwatny dobór członków komisji weryfikacyjnej może istotnie zniekształcić proces rekrutacyjny. Krajowej Izba Gospodarcza sugeruje, aby wskazać, że w komisji rekrutacyjnej zapewnić udział co najmniej jednego przedstawiciela środowiska naukowego, jednego gospodarczego i jednego obywatelskiego.

**Art. 20 ust. 7 wybór kandydatów**

Komisja kwalifikacyjna powinna wyłonić nie więcej niż 3 kandydatów, natomiast nie powinien to być jeden, bo nie daje Prezesowi Rady Ministrów wyboru. Co więcej Projekt nie rozstrzyga, czy jeżeli zostanie wyłoniony jeden kandydat, to zgodne z art. 18 Prezes Rady Ministrów ma obowiązek go powołać, czy może od tego odstąpić. W tym zakresie Projekt jest również nielogiczny, ponieważ nie zapewnia PRM realnej możliwości wyboru spośród kandydatów (zgodnie z art. 18), jeżeli komisja kwalifikacyjna przedstawi tylko jednego kandydata.

Co więcej, komisja powinna szeroko uzasadnić swoją decyzję, przedstawiając kompleksową ocenę opisową danej kandydatury.

Proponujemy zapis w brzmieniu:

*„7. W toku naboru komisja kwalifikacyjna wyłania 2 albo 3 kandydatów, których przedstawia Prezesowi Rady Ministrów za pośrednictwem Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Komisja kwalifikacyjna uzasadnia wybór poszczególnych kandydatów wskazując z uzasadnieniem ocenę kompetencji kandydata wskazanych w ust. 4.*

**Art. 23 zakaz zajmowania innych stanowisk niż naukowe**

Zapis powtarza model przyjęty w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym,   
co w opisywanym przypadku nie znajduje uzasadnienia. Sugerujemy albo całkowity zakaz łączenia funkcji zawodowych ze stanowiskiem w Komisji albo model odwrotny – brak zakazu,   
z obowiązkiem urlopu bezpłatnego na czas kadencji.

**Art. 28, ust.4 pkt 1 zakaz zajmowania innych stanowisk niż naukowe**

Przy tak szerokich zastosowaniach AI, kryteria kompetencyjne Członka Rady powinny dopuszczać szerszą grupę kandydatów, włącznie z humanistami

**Art. 32, ust.2**

Sugerujemy, by Przewodniczący Komisji mógł nie tylko nadawać regulamin, ale też go zmieniać.

Sugerujemy, by dopisać, iż regulamin może zawierać sformułowania doprecyzowujące zapisy Ustawy, wszelkie inne zapisy organizacyjne, które nie stoją w sprzeczności z aktami nadrzędnymi oraz takie, których akty nadrzędne nie zabraniają

**41 i nast. (kontrola)**

Proponujemy dodanie po art. 48 dodatkowego artykułu w brzmieniu:

1. *Kontrolę prowadzi się w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla kontrolowanego,   
   w szczególności, bez uzasadnionych przesłanek w postaci co najmniej uprawdopodobnienia naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689, nie stosuje się środków wskazanych w art. 43 ust. 4 pkt 6 i 9.*
2. *W przypadku naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa kontrolowanego odpowiedzialność odszkodowawczą ponosi Skarb Państwa.*

**Art. 53 ostrzeżenie**

Proponujemy dodać w ust. 1 zdanie drugie

*Ostrzeżenie podaje się do publicznej wiadomości.*

Proponujemy dodać w ust. 3 zdanie drugie

*Na wniosek strony Przewodniczący Komisji podaje informację o wykonaniu rekomendacji   
do publicznej wiadomości.*

**Art. 74 ważny interes**

Przepis bezwzględnie należy doprecyzować, ponieważ taka redakcja narusza fundamentalne zasady państwa prawa. Projektodawca nie wskazał czyj ważny interes upoważnia Komisję   
do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ponadto tak radykalne działanie nie może być oparte na całkowicie uznaniowych przesłankach, dlatego Projektodawca powinien co najmniej zasugerować przykładowy katalog przesłanek, które uważa za ważny interes.

Warszawa, 14 listopada 2024 r.