



Warszawa, 13 lutego 2025 r.

Ministerstwo Rozwoju i Technologii  
Pl. Trzech Krzyży 3/5,  
00-507 Warszawa

## **Pismo przewodnie**

### *Konsultacje dotyczące rewizji Taksonomii UE*

Niniejsze stanowisko zostało opracowane przez Komitet Krajowej Izby Gospodarczej ds. ESG i dotyczy rewizji **"Projekt raportu Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania dotyczącego działań i technicznych kryteriów kwalifikacji, które mają zostać zaktualizowane lub włączone do Taksonomii UE"**. Platforma na rzecz Zrównoważonego Rozwoju zaprosiła do zgłaszania uwag na temat projektu raportu z propozycjami zmian w Projekcie. Komitet Krajowej Izby Gospodarczej ds. ESG przesłał swoje uwagi wraz z ankietą w dniu 5 lutego 2025 r. Poniżej prezentujemy podsumowanie naszego stanowiska.

Jako Krajowa Izba Gospodarcza (KIG) reprezentująca polskich przedsiębiorców zrzeszonych w izbach gospodarczych i stowarzyszeniach doceniamy ambitne cele określone w projekcie raportu. Rozumiemy, że wiele proponowanych zmian ma na celu poprawę przejrzystości, skuteczności i długoterminowej użyteczności taksonomii. Mamy także obawy dotyczących wpływu proponowanych zmian na polskie przedsiębiorstwa, w tym MŚP, które zostały zidentyfikowane przez Komitet Krajowej Izby Gospodarczej ds. ESG i które prezentujemy poniżej.

#### **1. Zmniejszenie złożoności i zwiększenie użyteczności.**



Propozycje uproszczenia taksonomii i uczynienia jej bardziej skuteczną są obiecujące. Jasne i precyzyjne zalecenia mogą rzeczywiście zwiększyć użyteczność taksonomii. Jednak w przypadku polskich przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP, te ulepszenia muszą być poparte szczegółowymi wytycznymi oraz solidnym wsparciem technicznym i finansowym. W przeciwnym razie nowe przepisy mogą zwiększyć niepewność i koszty, niwecząc korzyści płynące z uproszczenia.

## **2. Przegląd działalności objętych taksonomią.**

Uważamy, że konieczny jest dokładny przegląd działalności objętych taksonomią. Kryteria muszą być realistyczne i dostosowane do specyficznych warunków każdego kraju, w tym Polski. Aktualizacja zakresu działań może przynieść długoterminowe korzyści, ale nie może zakłócać bieżących inwestycji i planowania.

## **3. Rozszerzenie zakresu taksonomii**

Propozycja rozszerzenia taksonomii o dodatkowe działalności takie jak: badania i rozwój w celu poprawy wpływu przemysłu na bioróżnorodność, wodę, gospodarkę o obiegu zamkniętym digitalizacja, automatyzacja procesów, wydobywanie i recykling kluczowych surowców (np. miedzi, litu i niklu), a także przetwarzanie odpadów na energię mogłaby sprzyjać innowacjom i zrównoważonemu rozwojowi. Jednak dla polskich przedsiębiorstw takie rozszerzenie niesie ze sobą również dodatkowe wyzwania. Musi ono zostać wdrożone przy odpowiednim wsparciu prawnym i finansowym oraz w realistycznym dla przedsiębiorców terminie

## **4. Uproszczenie stosowania kryteriów DNSH**

Uproszczenie stosowania kryteriów „Nie wyrządzaj znaczącej szkody” (DNSH) i procesu zgodności jest krokiem we właściwym kierunku. Jednak obecne wytyczne są zbyt skomplikowane i zmienne. Tworzy to niepewność prawną i sprawia, że długoterminowe planowanie inwestycji w zrównoważony rozwój jest bardzo trudne, zwłaszcza dla MŚP. Stabilne, proste i spójne zasady są niezbędne.

## **5. Spójność z wymogami sprawozdawczymi (CSRD/CSDDD)**

Zapewnienie większej spójności między taksonomią a europejskimi standardami sprawozdawczymi (CSRD/CSDDD) ma kluczowe znaczenie dla zmniejszenia obciążeń administracyjnych i usprawnienia sprawozdawczości. Jest to szczególnie ważne dla polskich firm, które wciąż dostosowują się do nowych norm UE.

## **6. Progi emisji w sektorze energetycznym**



Propozycje wprowadzenia bardziej ambitnych kryteriów technicznych dla emisji w sektorze energetycznym są potrzebne do walki ze zmianą klimatu. Jednak na polskim rynku, gdzie duża część energii nadal pochodzi z paliw kopalnych, obecne proponowane progi emisji (w gCO<sub>2</sub>e/kWh) są zbyt rygorystyczne. Komitet wyraża poważne zaniepokojenie ambitnymi kryteriami oceny wpływu na zmianę klimatu, które mogą znacząco utrudnić transformację sektora energetycznego w Polsce. Proponowane progi emisji, 45 gCO<sub>2</sub>e/kWh w 2025 roku i 25 gCO<sub>2</sub>e/kWh w 2030 roku, oraz brak stabilnych wytycznych mogą prowadzić do niepewności prawnej, szczególnie szkodliwej dla MŚP. Zgodnie z danymi historycznymi, dalsza liniowa ekstrapolacja obserwowanego trendu redukcji wskaźnika emisyjności prowadziłaby do osiągnięcia poziomu około 200 gCO<sub>2</sub>e/kWh w 2030 roku, co jest wartością bardziej realistyczną i osiągalną dla polskiej energetyki. Oznacza to, że proponowane wartości 45 gCO<sub>2</sub>e/kWh w 2025 i 25 gCO<sub>2</sub>e/kWh w 2030 oznaczają znaczne przyspieszenie tempa redukcji emisji w porównaniu z dotychczasowym tempem. Tak gwałtowne przyspieszenie jest nierealne w aktualnych warunkach polskiej energetyki.

Komitet kwestionuje metodologię obliczania średnich unijnych wskaźników emisyjnych, a szczególnie zastosowanie mediany zamiast średniej arytmetycznej. Użycie mediany, aby zredukować wpływ krajów o wysokiej emisyjności, takich jak Polska, jest nieuzasadnione i zniekształca ocenę możliwych redukcji emisji. Komitet podkreśla, że dane powinny odzwierciedlać specyfikę krajową, a przy ustalaniu kryteriów należy uwzględnić realne możliwości techniczne i potencjał redukcyjny poszczególnych krajów.

Te ambitne cele mogą prowadzić do poważnych problemów z finansowaniem zarówno istniejących, jak i nowych projektów energetycznych. W naszej ocenie istnieje wysokie ryzyko, że tak ambitne limity emisji gazów cieplarnianych, mogą wykluczyć wiele polskich inwestycji energetycznych z możliwości uzyskania wsparcia finansowego, co spowolni dekarbonizację polskiej gospodarki. Szybkie wprowadzenie tych rygorystycznych progów może także zagrozić bezpieczeństwu energetycznemu i zaszkodzić konkurencyjności polskich przedsiębiorstw.

## **7. Wpływ na MŚP**

Wiele proponowanych zmian niesie ze sobą ryzyko dodatkowych kosztów i niepewności prawnej, co jest szczególnie trudne dla MŚP działających przy ograniczonych zasobach. Kluczowe jest, aby transformacja przebiegała stopniowo, z wydłużonym okresem przejściowym i mechanizmami wsparcia.

## **8. Dostępność krytycznych surowców**

Rozszerzenie taksonomii o działania związane z wydobyciem i recyklingiem krytycznych surowców, takich jak miedź, lit i nikiel, miałoby pozytywny wpływ na dostępność tych zasobów. Takie działania mogą pomóc w poprawie bezpieczeństwa surowcowego, co jest szczególnie ważne w obliczu globalnych wyzwań w dostępie do krytycznych materiałów.



Podsumowując, raport Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania jest ważnym krokiem w rozwoju Taksonomii UE, ale wymaga dalszych dyskusji i dostosowań, aby uwzględnić specyfikę poszczególnych państw członkowskich, w tym Polski. Zdajemy sobie sprawę, że proponowane zmiany są zgodne z długoterminowymi celami zrównoważonego rozwoju UE, ale w obecnej formie stanowią one znaczne ryzyko dla polskich przedsiębiorstw, zwłaszcza dla MŚP. Wprowadzenie wszystkich tych zmian naraz, bez odpowiedniego wsparcia finansowego, technicznego i długiego okresu przejściowego, mogłoby narazić przedsiębiorstwa na wysokie koszty i niepewność prawną.

Dlatego KIG postuluje:

- stopniowe wdrażanie nowych wymogów i kryteriów,
- ustanowienie mechanizmów wsparcia technicznego i finansowego,
- zapewnienie jasnych, stabilnych i spójnych wytycznych,
- lepszą integrację z europejskimi wymogami sprawozdawczymi (CSRD/CSDDD),
- uwzględnienie specyficznych uwarunkowań poszczególnych krajów UE, w tym ograniczonych zasobów MŚP i różnic regionalnych,
- realistyczne podejście do progów emisyjnych w sektorze energetycznym, odzwierciedlające wyzwania polskiego rynku.

Z poważaniem,  
Członkowie Komitetu ds. ESG Krajowej Izby Gospodarczej.

Karolina Opielewicz

Członkini Zarządu  
Krajowej Izby Gospodarczej

Osoby do kontaktu w razie dodatkowych pytań:

Jolanta Okońska Kubica

[jokonska-kubica@kig.pl](mailto:jokonska-kubica@kig.pl)

Tel. +48 885 508 744