



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu

Warszawa, 19 grudnia 2025 r.

Pan
Jurand Drop
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

**Dotyczy: Stanowisko Komitetu ds. Zrównoważonego Biznesu KIG
ws. możliwości zwolnienia jednostek z pierwszej fali CSRD z obowiązku
raportowania**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Finansów dotyczące prekonsultacji prowadzonych w ramach pakietu Omnibus I, Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu Krajowej Izby Gospodarczej przedstawia poniższe stanowisko w sprawie możliwości skorzystania przez Polskę z opcji zwolnienia jednostek z tzw. pierwszej fali CSRD z obowiązku raportowania.

1. Rok 2025 – brak poparcia dla zwolnienia

Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu KIG **nie popiera wdrożenia opcji zwolnienia jednostek z pierwszej fali CSRD z obowiązku raportowania w roku 2025.**

Krajowa Izba Gospodarcza

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, tel.: +48 (22) 630 96 00, e-mail: kig@kig.pl, www.kig.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 000121136, REGON: 006210187, NIP: 526 000 17 08

Uzasadnienie

Zaawansowany etap przygotowań

Znaczna część przedsiębiorstw objętych pierwszą falą CSRD znajduje się obecnie na zaawansowanym etapie przygotowania oświadczeń dotyczących zrównoważonego rozwoju i planuje ich finalizację do końca lutego 2026 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami. Termin publikacji tych oświadczeń przypada na koniec kwietnia 2026 r., a procesy raportowe są już w toku.

Brak formalnych zmian w prawie UE

Na moment prowadzenia prekonsultacji zmiany w dyrektywie CSRD nie zostały jeszcze formalnie przyjęte na poziomie Unii Europejskiej (Komisja Europejska / Parlament Europejski), a następnie wymagałyby transpozycji do prawa krajowego. Wprowadzenie zwolnienia na tym etapie oznaczałoby kolejną zmianę reguł w trakcie trwającego procesu sprawozdawczego.

Nieodwracalne koszty poniesione przez przedsiębiorstwa

Firmy objęte pierwszą falą CSRD poniosły już realne i nieodwracalne koszty, w szczególności:

- zawarły umowy z audytorami,
- zaangażowały doradców,
- wdrożyły lub zakontraktowały systemy IT.

Wprowadzenie zwolnienia w 2025 r. skutkowałoby:

- chaosem regulacyjnym,
- niepewnością prawną,
- dodatkowymi kosztami organizacyjnymi,
- **brakiem poszanowania dla podmiotów, które działały zgodnie z obowiązującym prawem i w dobrej wierze.**

W ocenie Komitetu wycofanie obowiązku raportowania w 2025 r. byłoby społecznie niesprawiedliwe wobec firm, które już dostosowały się do wymogów CSRD, inwestując znaczące zasoby. Takie działanie mogłoby podważyć zaufanie do stabilności prawa oraz zasad równej konkurencji.

Konsekwencje dla łańcuchów dostaw

Jednostki z pierwszej fali CSRD są często kluczowymi ogniwami w łańcuchach dostaw dużych grup kapitałowych. Brak raportów ESG mógłby utrudnić spełnianie wymogów kontrahentów międzynarodowych, prowadząc do utraty zamówień i osłabienia pozycji eksportowej polskich przedsiębiorstw.

2. Rok 2026 – poparcie dla zwolnienia

Jednocześnie Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu KIG **popiera możliwość zwolnienia jednostek z pierwszej fali CSRD z obowiązku raportowania za rok 2026**, przy spełnieniu jasno określonych warunków.

Uzasadnienie

Realny czas na podjęcie świadomej decyzji strategicznej

Zwolnienie jednostek z pierwszej fali CSRD z obowiązku raportowania za rok 2026 daje przedsiębiorstwom **realny czas na podjęcie świadomej i racjonalnej decyzji strategicznej** co do dalszego podejścia do raportowania zrównoważonego rozwoju. W szczególności umożliwia to firmom wybór pomiędzy następującymi opcjami:

Kontynuowanie raportowania dobrowolnego w dotychczasowym zakresie

Przedsiębiorstwa, które już wdrożyły procesy raportowe, mogą zdecydować się na ich utrzymanie. Pozwoli to zachować ciągłość danych, porównywalność historyczną oraz wiarygodność wobec partnerów biznesowych, instytucji finansowych i inwestorów.

Raportowanie w formule uproszczonej

Możliwość przejścia na mniej złożony model raportowania pozwoli ograniczyć koszty i obciążenia administracyjne, przy jednoczesnym zachowaniu podstawowych informacji dotyczących wpływu środowiskowego, społecznego i ładu korporacyjnego.

Dostosowanie zakresu raportowania do wymagań rynku

Przedsiębiorstwa będą mogły elastycznie reagować na oczekiwania klientów, instytucji finansowych oraz inwestorów, którzy coraz częściej wymagają danych ESG w procesach zakupowych, ocenie ryzyka kredytowego i decyzjach inwestycyjnych.

Stabilność i przewidywalność regulacyjna

Takie podejście pozwoli uniknąć gwałtownych i kosztownych zmian regulacyjnych w trakcie roku obrotowego oraz zapewni większą przewidywalność regulacyjną. Firmy będą mogły racjonalnie zaplanować budżety, zasoby ludzkie i harmonogramy działań, co ma kluczowe znaczenie dla stabilności operacyjnej i bezpieczeństwa planowania biznesowego.

Nieprzesądzone ramy krajowe

Jednocześnie należy podkreślić, że nie jest jeszcze przesądzone, jaki ostateczny model wdrożenia CSRD przyjmie Polska. Dyrektywa pozostawia państwom członkowskim możliwość utrzymania progu 500 pracowników. Niektóre kraje, w tym m.in. Szwecja, publicznie deklarują zamiar skorzystania z tej opcji. W tej sytuacji przedsiębiorstwa potrzebują czasu i jasności regulacyjnej, aby dostosować swoje strategie do ostatecznych decyzji krajowych.

Potrzeba jasnego sygnału regulacyjnego

Przedsiębiorstwa potrzebują jednoznacznej informacji z odpowiednim wyprzedzeniem, aby:

- uniknąć niepotrzebnych inwestycji w systemy i procesy, które mogą okazać się nadmiarowe,
- zaplanować strategię ESG w sposób spójny z oczekiwaniami rynku i regulacji,
- zapewnić zgodność z wymogami kontrahentów i instytucji finansowych.

Jednoznaczny sygnał regulacyjny z wyprzedzeniem jest niezbędny, aby **uniknąć niepotrzebnych inwestycji i zapewnić przewidywalność kosztów**, co stanowi podstawowy warunek stabilnego funkcjonowania przedsiębiorstw w okresie przejściowym.

Podsumowanie

Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu KIG rekomenduje **podejście etapowe**, obejmujące:

- brak poparcia dla zwolnienia w obecnym okresie sprawozdawczym (2025),

- poparcie dla zwolnienia w kolejnym okresie sprawozdawczym (2026), pod warunkiem:
 - jasnych i stabilnych zasad,
 - odpowiedniego *vacatio legis*,
 - jednoznacznego sygnału regulacyjnego z wyprzedzeniem,
 - uregulowania statusu prawnego raportów opublikowanych w latach wcześniejszych, które po zaprzestaniu raportowania mogą zawierać nieaktualne deklaracje długoterminowe i generować ryzyka prawne.

W opinii Komitetu takie rozwiązanie ograniczy chaos regulacyjny, ochroni podmioty działające zgodnie z prawem i w dobrej wierze oraz pozwoli na racjonalne i przewidywalne wdrażanie zmian w systemie raportowania zrównoważonego rozwoju.

Jednocześnie Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu Krajowej Izby Gospodarczej zwraca uwagę, że obecna dyskusja wokół CSRD, raportowania ESG oraz pakietu Omnibus I ujawnia znacznie głębszy problem o charakterze systemowym.

Polscy przedsiębiorcy w zdecydowanej większości **nie zostali w wystarczającym stopniu uświadomieni**, dlaczego realizacja celów zrównoważonego rozwoju oraz wdrażanie unijnego prawa w tym zakresie może być dla nich **korzystne ekonomicznie i konkurencyjne**. Przez lata brakowało spójnej narracji państwa, pokazującej, że zrównoważony rozwój nie jest wyłącznie obowiązkiem regulacyjnym narzuconym przez Unię Europejską, lecz **długofalową strategią rozwojową**, która powstała w odpowiedzi na potrzeby biznesu, rynków finansowych oraz globalnych łańcuchów wartości.

Należy podkreślić, że koncepcja ESG i zrównoważonego rozwoju:

- nie powstała w Polsce,
- nie została narzucona jednostronnie przez Unię Europejską,
- wywodzi się z praktyki biznesowej (w szczególności rynków anglosaskich), inicjatyw ONZ oraz międzynarodowych inwestorów,
- została następnie przełożona na polityki i prawo Unii Europejskiej, które Polska współtworzyła i na które wyraziła zgodę.

Tymczasem w Polsce wielu przedsiębiorców postrzega dziś ESG wyłącznie jako **nieuzasadnione obciążenie administracyjne**, a nie jako narzędzie wzmacniania konkurencyjności. Jest to w dużej mierze efekt **braku aktywnej roli państwa** w:

- identyfikowaniu i komunikowaniu korzyści dla gospodarki i przedsiębiorstw,
- budowaniu zachęt ekonomicznych,
- zapewnianiu stabilności i przewidywalności prawa.

Przedsiębiorcy nie otrzymali dotychczas jednoznacznej odpowiedzi na fundamentalne pytanie, **czy Polska – zgodnie z Konstytucją RP – konsekwentnie realizuje ścieżkę zrównoważonego rozwoju i zamierza premiować tych, którzy w nią inwestują**, czy też zamierza od tej ścieżki odchodzić, wybierając jedynie wybrane obszary, które nie generują napięć społecznych lub politycznych.

Polski biznes potrzebuje jasnego sygnału, czy inwestycje w:

- odnawialne źródła energii, w tym biogazownie,
- poprawę efektywności energetycznej,
- ograniczanie śladu węglowego,
- gospodarkę o obiegu zamkniętym,
- stabilne formy zatrudnienia (np. 100% umów o pracę),
- wysokie standardy pracy, praw człowieka i etyki biznesu

będą realnie **doceniane przez państwo**, m.in. poprzez:

- politykę zamówień publicznych,
- system podatkowy,
- instrumenty wsparcia i finansowania,
- strategie sektorowe i rozwojowe.

Brak takich sygnałów, a także **brak stabilności regulacyjnej**, powodują, że przedsiębiorcy nie wiedzą, jaką strategię przyjąć, a część z nich rozważa wycofanie się z działań prośrodowiskowych i prospołecznych. Jednocześnie pojawia się uzasadniona obawa, że odejście od zrównoważonego rozwoju może obniżyć konkurencyjność polskich przedsiębiorstw na rynkach międzynarodowych, gdzie coraz większe znaczenie mają m.in.:

- ślad węglowy organizacji i produktów,
- zgodność z regulacjami dotyczącymi ekoprojektowania,
- wymagania dla wyrobów budowlanych,
- dostęp do zielonej energii,
- bezpieczeństwo i dostępność surowców krytycznych.

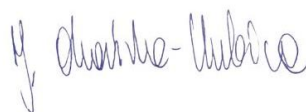
W wielu państwach Unii Europejskiej przedsiębiorstwa już dziś:

- dostosowują się do nowego modelu gospodarki,
- optymalizują koszty dzięki poprawie efektywności energetycznej,
- ograniczają ryzyka związane z dostępnością surowców,
- korzystają z tańszej energii odnawialnej,

co w dłuższym okresie może zapewnić im **trwałą przewagę konkurencyjną** wobec firm z krajów, które nie obrały tej ścieżki rozwoju.

W tym kontekście Komitet ds. Zrównoważonego Biznesu KIG apeluje do decydentów publicznych o **odpowiedzialne, długofalowe i spójne podejście** do kwestii ESG i zrównoważonego rozwoju, tak aby umożliwić polskim firmom stabilny rozwój i konkurencyjność na rynku europejskim i globalnym.

Z wyrazami szacunku
Jolanta Okońska-Kubica



Przewodnicząca
Komitetu ds. Zrównoważonego Biznesu
Krajowej Izby Gospodarczej