



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH



Warszawa, 04 sierpnia 2026 r.

Pan
Krzysztof Gawkowski
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Cyfryzacji
Pełnomocnik Rządu
ds. Cyberbezpieczeństwa

Szanowny Panie Premierze,

Rada Przedsiębiorczości pragnie wyrazić uznanie dla dotychczasowych działań polskiej administracji w zakresie deregulacji i upraszczania przepisów cyfrowych. Zwracamy się jednak do Pana Premiera z apelem o znaczące zwiększenie ambicji polskiego stanowiska w dalszych pracach Rady UE nad pakietem Digital Omnibus.

Nasz nadrzędny cel to odbudowa i wzmocnienie konkurencyjności polskich i europejskich przedsiębiorstw. W dobie dynamicznego rozwoju sztucznej inteligencji i gospodarki opartej na danych, europejskie firmy przegrywają rywalizację z podmiotami z USA czy Azji. Jak wskazuje Raport Draghiego, luka inwestycyjna w UE sięga 800 mld euro rocznie, a przeregulowanie sektora cyfrowego stanowi jedną z głównych barier wzrostu produktywności. Konieczność odważnych działań w obszarze omawianych regulacji potwierdzają kolejne dane. Wspomniany już Raport wskazuje, że blisko 30% europejskich startupów z wyceną powyżej 1 mld USD (powstałych w latach 2008–2021) przeniosło swoją główną siedzibę poza UE (w większości do USA), a roczny deficyt w prywatnych i publicznych inwestycjach w badania i rozwój między UE a USA wynosi 270 mld euro. Zgodnie z danymi zawartymi w raportach McKinsey Global Institute (MGI) duże firmy z UE reinwestują w badania i rozwój o 40% mniej środków niż ich odpowiedniki z USA i rozwijają się znacznie wolniej, a UE przoduje tylko w 2 z 10 tzw. przełomowych technologii poprzecznych (transversal technologies), ustępując USA i Chinom. Ważne jest także to, że Europa przyciąga

zaledwie ok. 5% globalnego kapitału VC w sektorach technologicznym i AI, podczas gdy USA przyciągają ponad 50%, a Azja (głównie Chiny) około 30–40%.

Chcemy jednoznacznie podkreślić, że zniesienie barier biurokratycznych i poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw nie oznaczają ograniczenia ochrony praw obywateli. Właściwie zaprojektowane, proporcjonalne prawo zwiększa realną ochronę praw podstawowych, eliminując iluzoryczne procedury na rzecz skutecznego nadzoru nad rzeczywistymi zagrożeniami. Te wartości przyświecały nam również w procesie tworzenia poniżej przedstawionych rekomendacji.

Prezydencja irlandzka zmierza do finalizacji uzgodnień między państwami członkowskimi jesienią 2026 r. To kluczowy moment, aby Polska opowiedziała się za odważniejszymi reformami. Prosimy o uwzględnienie w polskim stanowisku następujących postulatów:

I. Odważniejsze reformy – wyjście poza propozycje Komisji Europejskiej

Stworzenie realnego podejścia opartego na ryzyku (risk-based approach) (nowy art. 5 ust. 3 RODO)

RODO zostało celowo zaprojektowane jako ramy oparte na ryzyku, a motyw 4 wyraźnie stwierdza, że ochrona danych nie jest prawem absolutnym. W praktyce organy ochrony danych i sądy stosowały zasadę proporcjonalności w sposób niekonsekwentny, często przyznając ochronie danych nieproporcjonalną wagę w stosunku do praw konkurencyjnych, jednocześnie zaniedbując wymóg wyważenia, również zapisany w motywie 4 RODO. W rezultacie nawet przetwarzanie danych o wyraźnie niskim ryzyku lub o charakterze nieistotnym podlega pełnemu zakresowi obowiązków wynikających z RODO, bez żadnego znaczącego zróżnicowania. Wnosimy o:

- Wprowadzenie w artykule 5 określającym zasady przetwarzania danych osobowych, nowego ustępu, w którym wyraźnie zostałyby zaznaczone, że obowiązki wynikające z RODO muszą być proporcjonalne do rzeczywistego ryzyka związanego z przetwarzaniem danych – zgodnie z zasadą wyważenia wymaganą w odniesieniu do każdego innego prawa podstawowego wynikającego z Karty.
- Wprowadzenie nowego motywu towarzyszącego wyjaśniającego, że zasady ochrony danych określone w art. 5 – oraz pozostałe przepisy niniejszego rozporządzenia – należy interpretować w sposób wyważony, proporcjonalny do realizowanego celu i nieutrudniający nadmiernie swobodnego przepływu danych osobowych.

Wprowadzenie obowiązku wspierania innowacji (art. 51 ust. 1 i 2 RODO)

Decyzje organów ochrony danych mają bezpośredni wpływ na przepływy inwestycji i wdrażanie najnowszych technologii, jednak organy te nie mają obowiązku wykazywania, w jaki sposób ich działania wspierają cele UE w zakresie konkurencyjności. Wnosimy o poparcie przez Polskę:

- Zmiany art. 51 ust. 1 RODO w celu nałożenia na organy ochrony danych obowiązku uwzględniania zasady proporcjonalności, pewności prawa oraz wpływu ich działań na innowacyjność i rozwój gospodarczy.
- Zmiany art. 51 ust. 2 zapewniającej, że wytyczne i działania egzekucyjne organów ochrony danych będą wspierać cele UE w zakresie konkurencyjności.

Właściwa aktualizacja systemu ePrivacy (art. 4, art. 5 ust. 3, art. 6, art. 9, art. 13 dyrektywy ePrivacy)

Utrzymywanie dwóch odrębnych systemów ochrony danych – RODO oraz przestarzałej dyrektywy ePrivacy – generuje nieuzasadnioną fragmentację i koszty compliance bez realnej ochrony prywatności użytkowników. Obecny stan prawny pogłębia problem asymetrii obowiązków, wynikających z dyrektywy ePrivacy, realizowanych wyłącznie przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, przede wszystkim europejskich i nie obejmujących pozostałych graczy na rynku, co znacząco utrudnia konkutowanie na wspólnym rynku na równych zasadach. Dyrektywa ePrivacy, utrzymując restrykcyjny model przetwarzania danych, przyczynia się do zahamowania innowacyjności i ograniczenia możliwości rozwijania nowoczesnych usług cyfrowych. Przestarzały model oparty wyłącznie na zgodzie jest największym czynnikiem powodującym zjawisko „zmęczenia zgodami” w Europie. Wnosimy o poparcie:

- Utrzymania wykreślenia art. 88b oraz utrzymania i rozszerzenia przewidzianego w art. 88a katalogu wyjątków od obowiązku uzyskania zgody o zastosowania niskiego ryzyka, w tym reklamę kontekstową i związane z nią działania niewykorzystujące profilowania, zgodnie z podejściem przedstawionym w polskim non-paperze z dnia 14 lipca br.
- Usunięcia odpowiednich przepisów dyrektywy ePrivacy (art. 4, art. 5 ust. 3, art. 6, art. 9, art. 13), co automatycznie spowoduje objęcie tych działań kompleksowymi zasadami RODO, w ramach, których zgoda nie jest rozwiązaniem domyślnym, lecz jedną z dostępnych podstaw prawnych.

II. Niezbędne wzmocnienie propozycji Komisji Europejskiej

Definicja danych osobowych (art. 4 ust. 1 RODO)

W sytuacji, gdy niemal wszystkie dane są traktowane jako osobowe, niezależnie od rzeczywistego ryzyka identyfikacji, mamy do czynienia de facto ze zniechęcaniem do inwestycji w AI i technologie zwiększające ochronę prywatności. Orzecznictwo TSUE potwierdza, że pojęcie „danych osobowych” ma charakter względny i kontekstowy. Komisja Europejska skodyfikowała tę zasadę, lecz prezydencja cypryjska usunęła ją z tekstu Rady. Wnosimy o poparcie:

- Przywrócenia brzmienia zaproponowanego przez Komisję Europejską jako wiążącego przepisu;
- Odrzucenia poprawek prezydencji cypryjskiej sprzecznych z orzecznictwem TSUE.

- Oparcia oceny identyfikowalności na realnym ryzyku ponownej identyfikacji z perspektywy konkretnego administratora lub odbiorcy, z uwzględnieniem aktualnego stanu techniki oraz zastosowanych technologii zwiększających ochronę prywatności (PET).
- Zapewnienia, że zastosowanie kryteriów określonych w aktach wykonawczych może stanowić podstawę do wykazania, że dane poddane pseudonimizacji nie pozwalają określonemu podmiotowi na ponowną identyfikację osób, których dotyczą.

Prawnie uzasadniony interes w kontekście AI (art. 88c RODO)

Inwestycje w UE w obszar AI są ok. dziesięciokrotnie niższe niż w USA. Niepewność prawna dotycząca podstaw przetwarzania danych na potrzeby rozwoju AI utrudnia Europie zmniejszenie tej różnicy. Modeli AI trenowanych na dużych zbiorach danych nie da się tworzyć w oparciu o indywidualną zgodę – jest to technicznie niewykonalne. Wnosimy o poparcie:

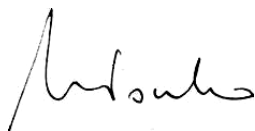
- Potwierdzenie art. 88c jako wiążącego przepisu.
- Usunięcia z art. 88c możliwości ustanawiania w prawie krajowym dodatkowych wymogów uzyskania zgody, przy zachowaniu przypadków, w których obowiązek uzyskania zgody wynika wprost z prawa UE.
- Wyraźnego wskazania, że prawnie uzasadniony interes może być realizowany zarówno przez administratora, jak i stronę trzecią oraz obejmuje rozwój i funkcjonowanie systemów i modeli AI, w tym modeli AI ogólnego przeznaczenia.
- Usunięcia nieokreślonych wymogów „zwiększonej przejrzystości” oraz „bezwarunkowego prawa do sprzeciwu”, ponieważ obowiązki informacyjne i prawo do sprzeciwu są już kompleksowo uregulowane w art. 13, 14 i 21 RODO.

III. Stawka

Technologie przełomowe kształtują dostęp do lepszej opieki zdrowotnej, edukacji i pracy. Ambitne stanowisko Polski w Radzie będzie wyraźnym sygnałem, że nasz kraj poważnie podchodzi do zmniejszenia europejskiej luki inwestycyjnej i odejścia od sposobu myślenia, który stanowi kluczową barierę dla konkurencyjności Europy.

Deklarujemy pełną gotowość do współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji oraz polską delegacją w Radzie UE w celu wypracowania stanowiska, które stworzy warunki dla rozwoju polskiej i europejskiej gospodarki cyfrowej, wzmocni konkurencyjność przedsiębiorstw i zagwarantuje obywatelom ochronę połączoną z dostępem do innowacji.

W imieniu Rady Przedsiębiorczości:



Marek Kłoczko
Krajowa Izba Gospodarcza



Marek Kowalski
Federacja Przedsiębiorców
Polskich



Janusz Dziurzyński
Związek Liderów Sektora Usług Biznesowych –
ABSL



Marek Górski
Konfederacja Lewiatan



Wojciech Kostrzewa
Polska Rada Biznesu



Joanna Makowiecka-Gatza
Pracodawcy RP



Łukasz Bernatowicz
Związek Pracodawców
Business Centre Club



Tadeusz Białek
Związek Banków Polskich



Jan Klimek
Związek Rzemiosła Polskiego

Rada Przedsiębiorczości to forum współpracy przedstawicieli 9 największych organizacji reprezentujących przedsiębiorców i pracodawców w Polsce. Pierwotnie powołana 17 listopada 2003 r., została reaktywowana 24 marca 2020 r. w celu ratowania polskiej gospodarki zagrożonej pandemią i recesją. Rada reprezentuje blisko 330 tysięcy pracodawców zatrudniających ponad 8 mln pracowników. Przewodnictwo w Radzie jest kadencyjne. Aktualnie Radzie przewodniczy Polska Rada Biznesu. Członkowie: ABSL, Business Centre Club, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Konfederacja Lewiatan, Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Rada Biznesu, Pracodawcy RP, Związek Banków Polskich, Związek Rzemiosła Polskiego